



POLITICAL RISK ASSESSMENT · REFERÉNDUM · 2026

Suiza 2026

Referéndum

10 millones

El rechazo de la iniciativa SVP y sus consecuencias para la gobernabilidad, la relación con la UE y el marco de inversión en el horizonte 2026–2031.

DESTINATARIO

Consejos de administración · alta dirección · instituciones públicas de regulación económica

NATURALEZA

Análisis de riesgo político y económico

FECHA DE CORTE

16 de junio de 2026

CONTENIDO

Índice

01	Resumen ejecutivo · cinco conclusiones	03
02	La propuesta y su contexto	04
03	Resultado · datos verificados	05
04	Geografía del voto	06
05	Escenarios y consecuencias	07
06	Dashboard de riesgos	08
07	Matriz probabilidad × impacto	09
08	Impacto sectorial	10
09	Dimensión geopolítica	11
10	Factores estructurales · prospectiva 2027–2031	12
11	Recomendaciones	13
12	Metodología y fuentes	14

LA IDEA QUE DEBE QUEDAR · El rechazo de la iniciativa SVP preserva el marco bilateral Suiza–UE en el corto plazo. No resuelve la tensión política subyacente. El 45,2% de apoyo es la señal más relevante para el decisor: una demanda estructural sobre inmigración y demografía que condicionará la agenda política suiza con independencia de cualquier resultado electoral. La estrategia correcta no es concluir que el tema está cerrado, sino cubrir el horizonte 2028–2030 por escenarios.

01 · RESUMEN EJECUTIVO

Cinco conclusiones para la dirección

El riesgo dominante era la ruptura del modelo bilateral Suiza–UE. El electorado lo identificó y lo rechazó —con mayor claridad de la esperada. La variable que decidió el resultado no fue la presión demográfica, sino el argumento geopolítico.

0 **Iniciativa rechazada con claridad superior a las encuestas**

1 Los resultados finales de gfs.bern indican un 54,8% en contra frente a un 45,2% a favor, con una participación del 58%, elevada para los estándares suizos. El margen sorprendió al propio SVP, que anticipaba un resultado más ajustado.

0 **La variable decisiva fue la relación con la UE, no la demografía**

2 El argumento que inclinó la balanza fue la amenaza de rescisión de los acuerdos bilaterales con la UE —más de 120 tratados que articulan el acceso suizo al mercado único—, no la predicción de colapso de servicios. El ex presidente del Centro Gerhard Pfister lo confirmó públicamente tras conocerse el resultado.

0 **El 45,2% de apoyo es la señal más relevante para el decisor**

3 Una iniciativa sin precedente global obtuvo el respaldo de casi uno de cada dos votantes suizos. Esa demanda política no desaparece con la derrota del SVP. Condicionará la agenda migratoria suiza durante el próximo ciclo parlamentario (2027).

0 **La fractura urbano-rural es estructural y persistente**

4 Las ciudades —Basilea-Ciudad (73,5% No), Ginebra (65,4% No), Neuchâtel (67,3% No)— inclinaron el resultado. Los cantones rurales pequeños votaron mayoritariamente a favor. El presidente del SVP lo resumió: «el campo dijo sí, pero las ciudades decidieron».

0 **El resultado abre una ventana para la ratificación del acuerdo bilateral 2024 Suiza–UE**

5 La patronal economiesuisse instó a aprovechar el impulso del resultado para ratificar el acuerdo de profundización bilateral alcanzado con Bruselas a finales de 2024. La UE recibió el resultado con alivio. Esa ventana es estrecha: el SVP, con su base intacta, puede dificultar la ratificación parlamentaria.

ESTIMACIÓN J&H; — BANDAS DE PROBABILIDAD

Resultado: 54,8% No · 45,2% Sí · Fuente: gfs.bern (14 jun 2026). Las evaluaciones de consecuencias son juicios analíticos expresados en bandas; no constituyen asesoramiento jurídico ni de inversión.

02 · LA PROPUESTA Y SU CONTEXTO

Contenido verificado de la iniciativa

La iniciativa, formalmente titulada "**No a una Suiza de 10 millones (Iniciativa de Sostenibilidad)**", fue impulsada por el SVP (Schweizerische Volkspartei), el partido con mayor representación parlamentaria, tras reunir 114.600 firmas —superando el umbral de 100.000 requerido— en solo nueve meses.

Mecanismo de activación en dos umbrales

UMBRAL 1 · 9,5 millones
Si la población residente permanente superaba los 9,5 millones antes de 2050, el Gobierno y el Parlamento deberían adoptar medidas restrictivas, en particular sobre asilo y reagrupación familiar.

UMBRAL 2 · 10 millones
Si esas medidas resultaban insuficientes y la población alcanzaba los 10 millones, Suiza estaría constitucionalmente obligada a terminar el acuerdo de libre circulación con la UE. Esa rescisión arrastraría el conjunto de los Acuerdos Bilaterales I, volviéndolos nulos e inválidos.

Contexto demográfico verificado

Indicador	Valor	Fuente / lectura
Población actual	9,1 millones (fin 2025)	Oficina Federal de Estadística
Crecimiento desde 2002	+23% (+1,7 M habitantes)	Desde la libre circulación con la UE; fuente: Gobierno suizo
Población nacida en el exterior	≈ 28% del total	OCDE: 3.º más alto entre sus 38 miembros, tras Luxemburgo y Australia
Proyección 10 millones	Principios de la década de 2040	Proyecciones oficiales del Gobierno suizo
PIB: crecimiento paralelo	+24% desde 2002	Misma ventana temporal que el crecimiento demográfico

¿Hubo contrapropuesta?

No se registra una contrapropuesta formal (Gegenvorschlag) del Consejo Federal ni del Parlamento. La oposición se articuló como rechazo directo. El Consejo Federal —coalición ejecutiva de siete miembros— votó en contra de la iniciativa; el SVP fue el único partido del ejecutivo en respaldarla. El debate se desarrolló en clave de aceptación o rechazo, sin alternativa constitucional.

03 · RESULTADO

Datos verificados · 14 de junio de 2026

54,8%

45,2%

58%

26

Cantones en c

* Estimación basada en resultados disponibles. La doble mayoría (votos + cantones) no era requerida para esta iniciativa popular; se aplica solo en iniciativas constitucionales.

Distribución del voto

NO



54,8%

SÍ



45,2%

Fuente: gfs.bern · Resultados finales · 14 de junio de 2026

Contexto histórico comparado

La única iniciativa de restricción migratoria que prosperó en Suiza fue la de 2014 «Contra la inmigración masiva», aprobada por un margen estrecho. El rechazo del 14 de junio indica que los votantes suizos, pese a las preocupaciones por el crecimiento demográfico, no estuvieron dispuestos a asumir los costes económicos y diplomáticos que implicaba la propuesta del SVP. El margen del rechazo —casi 10 puntos— fue más amplio de lo que las encuestas anticipaban.

04 · GEOGRAFÍA DEL VOTO

Dónde se concentró el rechazo y el apoyo

La fractura territorial es triple: urbano frente a rural, Suiza francófona frente a zonas rurales germanófonas, y economías integradas con la UE frente a economías locales. El analista Lukas Golder (gfs.bern) lo sintetizó: «el campo dijo claramente sí, pero las ciudades inclinaron la balanza».

Cantón / zona	Resultado	% No	Lectura
Basilea-Ciudad	NO	73,5%	Rechazo más contundente; centro financiero e industrial integrado con la UE
Neuchâtel	NO	67,3%	Suiza francófona; alta concentración de trabajadores fronterizos
Ginebra	NO	65,4%	Capital multilateral; dependencia estructural de mano de obra europea
Vaud	NO	64,5%	Cantón francófono urbano; sector sanitario muy dependiente de la UE
Appenzell Interior	SÍ	65,9% Sí	Cantón rural pequeño; apoyo más destacado a la iniciativa
St. Gallen	SÍ	53,8% Sí	Cantón rural germanófono; economía menos integrada con la UE

Fuentes: SWI swissinfo.ch · gfs.bern · Cancillería Federal suiza (14 jun 2026)

Perfil del electorado por tipo de voto (lectura analítica)

Votó NO (54,8%)	Votó SÍ (45,2%)
· Residentes en zonas urbanas y periurbanas · Profesionales dependientes del mercado de trabajo europeo · Sectores salud, finanzas, industria y tecnología · Suiza francófona (Romandie) en proporción significativa · Votantes con alta sensibilidad al riesgo de ruptura con la UE · Empresas y patronal (economiesuisse, Swiss Business Federation)	· Residentes en cantones rurales y pequeños · Votantes con preocupación por presión sobre servicios públicos · Base tradicional del SVP: Suiza germanófona rural · Inquietud por costes de vivienda y demanda de infraestructuras · Votantes con menor exposición directa al mercado laboral europeo

Lectura analítica de J&H; basada en patrón geográfico y declaraciones de gfs.bern. No datos de encuesta de salida verificados.

05 · ESCENARIOS Y CONSECUENCIAS

Tres desenlaces, una demanda estructural persistente

El resultado ya está determinado. El valor del análisis por escenarios reside en las consecuencias, no en el desenlace. La pregunta relevante para el decisor es: ¿qué cambia y qué no cambia tras el 14 de junio?

· A · Ratificación del acuerdo bilateral Suiza–UE (2024)			MODERADA-ALTA
HIPÓTESIS	IMPACTO	SEÑAL	CAVEAT
La patronal economíesuisse y la UE identifican el resultado como ventana de oportunidad para ratificar el acuerdo de profundización bilateral alcanzado con Bruselas a finales de 2024.	Reducción del riesgo regulatorio para inversores con exposición Suiza–UE. Estabilización del marco de libre circulación.	Calendario de votación parlamentaria antes de finales de 2026.	El SVP, con su base intacta (45,2% del electorado), puede bloquear o dificultar la ratificación. La ventana de oportunidad es estrecha.

· B · Presión migratoria sin instrumento constitucional · Escenario base			ALTA
HIPÓTESIS	IMPACTO	SEÑAL	CAVEAT
El SVP mantiene su agenda por vía parlamentaria ordinaria. Marcel Dettling declaró: «Ningún problema ha sido resuelto. Seguiremos empujando por una inmigración sensata». El partido ha liderado las elecciones federales ininterrumpidamente desde 1999.	Volatilidad política recurrente sobre el marco migratorio. Nuevas iniciativas populares posibles en el horizonte 2028–2030.	Declaraciones del SVP sobre nuevas iniciativas legislativas alternativas.	La demanda del 45,2% es suficientemente amplia para sostener una nueva iniciativa si las condiciones económicas o de percepción de servicios cambian.

C · Escenario transversal · El riesgo más relevante para el decisor

La lección contraintuitiva del resultado no es la derrota del SVP. Es que casi uno de cada dos votantes suizos respaldó una medida sin precedente global: un techo constitucional a la población. Ese 45,2% no desaparece con el resultado del referéndum. Condicionará la política migratoria suiza al margen de cualquier gobierno durante los próximos años. La variable que importa vigilar no es si el SVP pierde la próxima iniciativa, sino cuándo y bajo qué condiciones económicas lanza la siguiente.

06 · DASHBOARD DE RIESGOS

Cuadro de mando por dimensión · post-resultado

Síntesis visual para decisión directiva. Nivel de riesgo por dimensión tras el resultado del referéndum, comparando el nivel previo (escenario de aprobación) con el escenario actual (rechazo) y la proyección a 12 meses.

Dimensión de riesgo	Si hubiera aprobado	Post-rechazo (actual)	12 meses · lectura
Relaciones Suiza–UE / acuerdos bilaterales	ALTO	BAJO	Mejorado. Marco bilateral preservado; ventana ratificación 2024
Libre circulación de trabajadores	ALTO	BAJO	Estabilizado. Sectores salud e industria con acceso a mano de obra UE
Presión política sobre inmigración (demanda SVP)	ALTO	ALTO	Persiste. El 45,2% de apoyo es señal estructural; nueva iniciativa posible 2028–30
Riesgo regulatorio para inversores con exposición suiza	ALTO	BAJO	Normalizado. Marco de seguridad jurídica intacto en el corto plazo
Ratificación acuerdo bilateral 2024	BAJO	MEDIO	Capital político favorable; bloqueo parlamentario SVP es el riesgo
Riesgo reputacional Suiza ante inversores internacionales	ALTO	BAJO	Reducido. Imagen de apertura y estabilidad preservada
Mercado laboral y competitividad (salud, finanzas, industria)	ALTO	BAJO	Acceso a talento europeo garantizado; sin restricciones de activación inmediata
Tensión política interna SVP vs. coalición	MEDIO	MEDIO	Sin cambio. El SVP mantiene agenda; 45,2% le otorga legitimidad para continuar

Semáforo de riesgo para los intereses de la inversión española y europea. Estimación J&H; no constituye asesoramiento de inversión.

07 · MATRIZ PROBABILIDAD × IMPACTO

Dónde se concentra el riesgo material

La misma información del cuadro de mando, reordenada para mostrar el cruce entre la probabilidad de materialización de cada riesgo y la severidad de su impacto sobre la inversión.

	BAJA PROB.	MEDIA PROB.	ALTA PROB.
IMPACTO ALTO		R2 · Nueva iniciativa SVP (horizonte 2028–30)	R1 · No ratificación acuerdo bilateral 2024
IMPACTO MEDIO	R4 · Pérdida grado inversión Suiza	R3 · Bloqueo legislativo SVP	
IMPACTO BAJO	R5 · Volatilidad franc suizo		R6 · Presión de vivienda urbana

LECTURA EJECUTIVA · El riesgo de mayor severidad post-resultado no es la restricción inmediata, sino la no ratificación del acuerdo bilateral 2024 (R1: alta probabilidad, alto impacto), combinada con la posibilidad de una nueva iniciativa SVP en el horizonte 2028–2030 (R2: media probabilidad, alto impacto). La gestión prudente debe priorizar la cobertura frente a esos escenarios.

08 · IMPACTO SECTORIAL

Mapa de calor por sector · concentración del riesgo material

Sector	Si aprobado	Post-rechazo	Largo plazo (2028–31)	Lectura para el inversor
Farmacéutica / Life Sciences	ALTO	BAJO	BAJO	Cadenas de talento europeo preservadas. Suiza produce el 35% de exportaciones farmacéuticas mundiales
Banca y servicios financieros	ALTO	BAJO	BAJO	Marco regulatorio bilateral intacto. Acceso al mercado europeo sin disrupción
Industria manufacturera	ALTO	BAJO	BAJO	Libre circulación preservada; aprovisionamiento de mano de obra especializada garantizado
Salud y cuidados (hospitales, residencias)	ALTO	BAJO	BAJO	Sector con mayor dependencia de trabajadores europeos; riesgo estructural disipado en el corto plazo
Construcción e inmobiliario	MEDIO	MEDIO	MEDIO	La presión demográfica sobre el mercado inmobiliario suizo no se resuelve con el referéndum
Inversión española y europea (general)	ALTO	BAJO	BAJO	Acceso al mercado suizo y libre circulación preservados. Marco bilateral estable en el corto plazo
Sector público (cooperación EU–CH)	ALTO	BAJO	MEDIO	Ratificación acuerdo 2024 determina el alcance a medio plazo; ventana de 12 meses

Baja (B) = riesgo bajo para los intereses de la inversión · Media (M) = riesgo medio · Alta (A) = riesgo alto. Estimación J&H.;

09 · DIMENSIÓN GEOPOLÍTICA

Suiza, la UE y el reequilibrio bilateral

El referéndum del 14 de junio tenía una dimensión geopolítica que excedía sus términos literales: ponía en cuestión el modelo de integración pragmática suizo —no miembro de la UE pero articulado mediante más de 120 acuerdos bilaterales— en un contexto de creciente presión sobre los marcos multilaterales europeos. El resultado preserva ese modelo en el corto plazo.

Actor	Lectura post-resultado	Riesgo residual
Unión Europea / Comisión	Aliviada. La presidenta Von der Leyen declaró que Bruselas y Berna «seguirán trabajando juntas». El acuerdo bilateral 2024 puede ahora seguir su proceso de ratificación.	BAJO
Parlamento Europeo / Estados miembro	Atención positiva. El resultado se interpretó como señal de que los suizos optan por la integración frente al aislamiento. Relevante para el debate sobre la posición de Suiza en Schengen y Dublin.	BAJO
Estados Unidos	Impacto limitado. La relación económica y de seguridad Suiza–EE.UU. no estaba directamente condicionada por el referéndum.	NEUTRO
España e inversión ibérica	Positivo. Los intereses españoles en Suiza —banca, infraestructuras, farmacéutica— operan en un marco estable. La libre circulación preservada facilita el despliegue de profesionales y la gestión transfronteriza.	BAJO
Movimientos populistas europeos (referencia)	La derrota del SVP se observa en el contexto de las elecciones europeas. Señala que el argumento pro-UE puede ganar, pero con márgenes ajustados cuando la propuesta populista es suficientemente concreta.	MEDIO

El argumento ganador en perspectiva comparada

El analista Urs Bieri (gfs.bern) señaló que la iniciativa fracasó porque, aunque la preocupación por el crecimiento demográfico es generalizada, los votantes temían que dañara las relaciones con la UE y dificultara la contratación de personal esencial. Añadió: «también hay un sentimiento de que en el actual entorno internacional no es sensato que un país pequeño haga esto». Esa percepción de vulnerabilidad geopolítica fue, en última instancia, el factor de moderación decisivo.

10 · FACTORES ESTRUCTURALES · PROSPECTIVA 2027–2031

Tres factores que el resultado no cancela

Factor estructural 1

La demografía no se resuelve con este resultado

La población suiza roza los 9,1 millones y crece más rápidamente que en la UE circundante. Los extranjeros representan casi el 28% del total —tercera proporción más alta de la OCDE, tras Luxemburgo y Australia—. Las proyecciones oficiales prevén que se alcancen los 10 millones a comienzos de la década de 2040. El problema estructural que intentaba resolver la iniciativa permanece. La presión sobre vivienda, transporte y servicios públicos no desaparece con el resultado del referéndum.

Factor estructural 2

El SVP gana elecciones desde 1999 y tiene base para continuar

El partido ha liderado las elecciones federales ininterrumpidamente desde 1999. Con el 45,2% de respaldo a la iniciativa —un resultado más amplio que el que dieron las encuestas—, el SVP tiene legitimidad política para presentar una nueva iniciativa migratoria en el próximo ciclo (2027–2028). Marcel Dettling lo confirmó explícitamente el mismo día del resultado.

Factor estructural 3

El argumento ganador fue geopolítico, no económico

La evidencia de gfs.bern indica que el factor decisivo fue la amenaza a los acuerdos bilaterales con la UE, no el argumento económico sobre mercado laboral. Eso implica que, si el contexto geopolítico europeo cambia —o si el acuerdo bilateral 2024 no se ratifica—, el argumento anti-UE pierde peso y la siguiente iniciativa del SVP tendría un punto de partida más favorable.

Inteligencia prospectiva · Trayectorias 2027–2031

Mejor caso	Escenario central	Peor caso
Ratificación acuerdo bilateral 2024 antes de fin de 2026. SVP no lanza nueva iniciativa hasta 2030. Suiza consolida su posición como hub europeo para inversión extranjera.	Ratificación con demora (2027). SVP mantiene presión parlamentaria. Tensión política recurrente sobre inmigración pero sin ruptura del modelo. Mercado laboral estable.	No ratificación del acuerdo bilateral 2024. Nueva iniciativa SVP en 2028–2029 con condiciones más favorables (cambio de narrativa geopolítica). Incertidumbre sobre el marco bilateral.
BAJO	MEDIO	ALTO

11 · RECOMENDACIONES

Seis líneas de actuación · criterio transversal: prudencia activa

01

No concluir que el tema está cerrado

El 45,2% de apoyo es señal de que la demanda política subyacente es estructural. Monitorizar la agenda del SVP y las condiciones que podrían activar una nueva iniciativa en el horizonte 2028–2030 (cambios en el mercado laboral, nueva presión sobre servicios, o deterioro del argumento pro-UE en el contexto europeo).

02

Aprovechar la ventana de ratificación del acuerdo bilateral 2024

Para inversores y operadores con exposición al mercado suizo: el impulso político es favorable. Activar canales de interlocución con la Confederación y con Bruselas para sostener el proceso de ratificación. La ventana es de aproximadamente 12 meses antes del próximo ciclo electoral.

03

Mantener planes de inversión y expansión en Suiza

El marco regulatorio y de libre circulación está preservado. No hay razón para aplazar decisiones comprometidas. El riesgo regulatorio a corto plazo es bajo en todos los sectores analizados, con excepción del inmobiliario, que responde a la presión demográfica estructural.

04

Reforzar la relación institucional con la Confederación

El resultado abre una etapa de mayor apertura en el diálogo bilateral. Es el momento adecuado para profundizar la relación con autoridades federales y cantonales, especialmente en los sectores de salud, farmacéutica e infraestructuras.

05

Cubrir el escenario B (nueva iniciativa SVP 2028–2030)

Preparar protocolos de contingencia para el caso de que una nueva iniciativa gane terreno. Incluir cláusulas de revisión en contratos de larga duración. No sobreexponerse a acuerdos que dependan exclusivamente del mantenimiento del actual marco bilateral.

06

Reforzar la agenda ESG y de integración local

La contestación social a la inmigración no es solo política; responde a presiones reales sobre servicios y vivienda. Las empresas con presencia en Suiza que demuestren contribución local —empleo, formación, impuestos— tienen menor exposición al riesgo reputacional ante futuras campañas del SVP.

CRITERIO TRANSVERSAL · La estrategia correcta no es concluir que el riesgo desapareció con el resultado, sino cubrirse por escenarios ante la demanda política que el 45,2% representa. La prioridad es proporcionar al decisor una evaluación útil para la toma de decisiones en el horizonte 2026–2031.

12 · METODOLOGÍA Y FUENTES

Marco analítico y trazabilidad de la evidencia

Este documento distingue de forma explícita entre hechos verificados —resultados de la Cancillería Federal, análisis de gfs.bern, datos del Gobierno suizo, declaraciones públicas de actores identificados— y estimaciones analíticas de J&H, marcadas como tales y expresadas en bandas. Las caracterizaciones valorativas de prensa se atribuyen a sus emisores.

Tipo	Fuente	Uso en el documento	Fecha de corte
Oficial	Cancillería Federal Suiza (admin.ch)	Texto de la iniciativa, umbrales, acuerdos bilaterales	14 jun 2026
Electoral	gfs.bern (instituto de investigación)	Resultados finales: 54,8% No · 45,2% Sí · participación 58%	14 jun 2026
Electoral desagregado	SWI swissinfo.ch	Resultados por cantón (Basilea, Ginebra, Neuchâtel, Vaud, Appenzell Interior, St. Gallen)	14 jun 2026
Análisis post-voto	Bluewin.ch / Tamedia	Declaraciones de Pfister (Centro), Dettling (SVP), Wermuth (SP)	15 jun 2026
Internacional	CNN, Reuters, Al Jazeera, CNBC, ibtimes.sg	Impacto bilateral UE, reacción Von der Leyen, mercados	14–15 jun 2026
Demográfico	Oficina Federal de Estadística suiza · OCDE	Población 9,1 M, composición por origen, comparativa OCDE	Fin 2025
Estimación J&H;	Elaboración propia	Escenarios, probabilidades en bandas, dashboard de riesgos, prospectiva 2027–2031	16 jun 2026

Advertencia metodológica

Las probabilidades expresadas en este documento son evaluaciones cualitativas en bandas. No constituyen asesoramiento jurídico ni de inversión. Las estimaciones de J&H; se distinguen explícitamente de los hechos verificados. La desagregación geográfica del voto se basa en datos parciales disponibles a la fecha de corte; el desglose cantonal completo puede ser actualizado por la Cancillería Federal en los días posteriores al referéndum.

Documento elaborado por J&H; Consulting Group para uso confidencial de sus destinatarios. No constituye asesoría jurídica ni de inversión. Las probabilidades son evaluaciones cualitativas expresadas en bandas. Información pública a 16 de junio de 2026. © J&H; Consulting Group — todos los derechos reservados · jaicoherrero.com